



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE
MADRID

MÁSTER EN ESPAÑOL COMO SEGUNDA LENGUA- PLANTILLA DE EVALUACIÓN DE TFM

(Cada tribunal rellenará un solo documento para cada trabajo)

Nombre y apellido(s) del alumno:

Título del TFM:

Miembros del tribunal:

ASPECTOS GENERALES (máximo: 2 puntos)

Criterio	1—Insuficiente (0 puntos)	2—Regular (0.33 puntos)	3—Bien (0.66 puntos)	4—Muy bien (1 punto)	NOTA
Pertinencia y originalidad del tema (1 punto)	El planteamiento del tema no es relevante, y el trabajo se limita a yuxtaponer ideas ajenas sin aportar ninguna contribución personal	No se acota bien el tema elegido ni se justifica su relevancia. No queda clara cuál es la contribución personal al tema	El tema es relevante y se aprecia una tímida contribución personal	Se justifica bien la relevancia del tema, y se aprecia la originalidad y la contribución personal en su tratamiento	
Estructura del trabajo (1 punto)	La organización del trabajo en apartados no es coherente. Hay saltos u omisiones que despidan al lector	El desarrollo de la estructura no siempre está bien hilado, pero se puede seguir la línea argumentativa del trabajo	El desarrollo de la estructura argumentativa es coherente en general y se sigue bien, aunque puede haber algún salto u omisión.	El desarrollo de la estructura argumentativa es en todo claro, adecuado y se sigue con facilidad	

CONTENIDOS (máximo: 4 puntos)

Criterio	1—Insuficiente (0 puntos)	2—Regular (0.33 puntos)	3—Bien (0.66 puntos)	4—Muy bien (1 punto)	NOTA
Marco teórico y/o estado de la cuestión (1 punto)	No se presentan fundamentos relevantes ni relacionados con los contenidos del trabajo, o se presentan con errores graves	Se entretiene en información no relevante o escasamente relacionada con los contenidos, lo que hace que la presentación del marco teórico/estado de la cuestión sea poco eficiente	Se presentan todos o casi todos los fundamentos relevantes sin errores o con errores leves, relacionándolos con los contenidos del trabajo	Se presentan los aspectos más relevantes con precisión y no se entretiene en información que no sea directamente relevante. El marco teórico guía y da sentido al trabajo	
Objetivos y metodología (1 punto)	No se formulan los objetivos del trabajo o no se describe una metodología adecuada a los objetivos	Los objetivos o las hipótesis no están formulados de forma clara o de manera operativa. La descripción de la metodología no resulta clara ni precisa	Los objetivos y las hipótesis están bien formulados pero no se corresponden del todo con lo conseguido y no se justifica totalmente la metodología que se ha seguido	Los objetivos y las hipótesis están bien formulados y se corresponden con lo conseguido, o bien se justifica. La metodología es coherente con esos objetivos y se describe de forma clara	
Desarrollo de los contenidos (análisis de los datos y/o propuesta didáctica) (1 punto)	No hay una verdadera interpretación de los datos / No hay una propuesta didáctica	La interpretación de los datos (o la propuesta didáctica) es escasa, deficiente o incoherente con los objetivos	Se ofrece una interpretación plausible aunque no suficiente de los datos / La propuesta didáctica es aceptable, con algún defecto	Los datos se interpretan con capacidad crítica; se actualiza el estado de la cuestión a la luz de los resultados / Buena propuesta didáctica	
Conclusiones (1 punto)	No se ofrece ninguna conclusión	Las conclusiones resultan confusas o pobres o no se siguen necesariamente de lo expuesto anteriormente	Las conclusiones son claras pero no se sintetizan algunos de los logros o no se reconocen algunas de las limitaciones	Se sintetizan los logros, se reconocen las limitaciones y se plantean líneas futuras	

ASPECTOS FORMALES (máximo: 1 punto)

Criterio	1—Insuficiente (0 puntos)	2—Regular (0.12 puntos)	3—Bien (0.25 puntos)	4—Muy bien (0.5 puntos)	NOTA
Calidad de la redacción (0.5 puntos)	El estilo es descuidado y abusa de estructuras poco adecuadas para un lenguaje académico o comete abundantes anacolutos	El texto contiene cierto número de coloquialismos o no evita la repetición de términos próximos o hay errores de concordancia	El texto contiene algún coloquialismo o puntualmente no resulta muy académico o hay algún pequeño error de estilo	Sigue un estilo adecuado al contexto académico, sin excesivas repeticiones, coloquialismos o anacolutos	
Ortografía y puntuación (0.5 puntos)	Comete diversas faltas relacionadas con el uso de las letras o de las tildes, y hay muchas incorrecciones en el uso de los signos de puntuación	Comete algunas faltas relacionadas con el uso de las mayúsculas o minúsculas, o con el uso de signos de puntuación	Uso correcto de la ortografía, acentuación y signos de puntuación, aunque puede haber algún despiste ocasional	Uso correcto y adecuado de signos de la ortografía, acentuación y signos de puntuación a lo largo del texto	

BIBLIOGRAFÍA (máximo: 1 punto)

Criterio	1—Insuficiente (0 puntos)	2—Regular (0.12 puntos)	3—Bien (0.25 puntos)	4—Muy bien (0.5 puntos)	NOTA
Manejo de fuentes bibliográficas (0.5 puntos)	No demuestra haber consultado fuentes bibliográficas	Demuestra haber consultado alguna fuente bibliográfica. Faltan fuentes fundamentales para tratar el tema	Demuestra haber consultado cierta cantidad de fuentes bibliográficas pertinentes	Ha consultado abundantes y pertinentes fuentes bibliográficas	
Estilos de cita y referencias (0.5 puntos)	No incluye citas ni referencias	Sigue aproximadamente un estilo bibliográfico, aunque con inconsistencias o inadecuaciones. Algunas referencias del final no corresponden a ninguna cita, o algunos trabajos citados en el texto no aparecen referenciados al final	Sigue un estilo bibliográfico, pero con alguna inconsistencia o inadecuación. Los trabajos citados en el texto son referenciados al final y viceversa, aunque no incluye referencias de citas indirectas	Sigue un estilo bibliográfico de forma coherente todo el tiempo. Los trabajos citados en el texto son referenciados al final y viceversa, incluidas las citas indirectas	

DEFENSA (máximo: 2 puntos)

Criterio	1—Insuficiente (0 puntos)	2—Regular (0.33 puntos)	3—Bien (0.66 puntos)	4—Muy bien (1 punto)	NOTA
Presentación del TFM (1 punto)	Presenta excesivos anacolutos o hesitaciones prolongadas o debe reestructurar el discurso varias veces. No gestiona el tiempo de forma adecuada e insiste en aspectos poco relevantes	El registro es demasiado informal para la situación. No organiza bien las ideas y no resulta claro	Presenta alguna disfluencia notoria pero que no interrumpe la progresión normal del discurso. Focaliza en los aspectos más importantes aunque no pone del todo en valor su contribución	Se expresa de forma adecuada a la situación, con fluidez y sin grandes anacolutos. Muestra capacidad de síntesis y focaliza en los aspectos más importantes del trabajo y en su contribución	
Interacción con el tribunal (1 punto)	No demuestra comprender el sentido de las preguntas y observaciones. No contesta a las preguntas formuladas	Contesta solo a algunas de las preguntas formuladas, pero a menudo sus respuestas no son claras ni convincentes	Contesta a todas o la mayoría de preguntas formuladas, aunque algunas de sus respuestas pueden no ser totalmente claras	Contesta a las preguntas de manera clara y convincente mostrando un dominio del tema	

NOTA TOTAL (sobre 10) _____

COMENTARIOS DEL TRIBUNAL

FIRMAS DEL PRESIDENTE Y EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL